

Protokoll fört vid sammanträde med
SVERIGES ADVOKATSAMFUNDIS DISCIPLINNAMNDEKANSLERN
i Advokatsamfundets styrelserum den 19 september 2019.

Ink	2019-09-27
Dnr	5630-19-711
Aktbil	2

Närvarande: ledamöterna Börje Samuelsson, ordförande, Magnus Wallander, Charlotta Falkman, Staffan Bergqvist, Biörn Riese, Polyana Jensell, Anna Steén, Barbro Holmberg och Stefan Strömberg samt generalsekreterare Mia Edwall Insulander.

Närvarade gjorde också Silvia Lim och undertecknad sekreterare Sofia Rahm.

§ 194

Biörn Riese utsågs att jämte ordförande Börje Samuelsson och generalsekreterare Mia Edwall Insulander justera dagens protokoll.

§ 195

Disciplinärende Åklagarkammaren i Halmstad genom chefsåklagare Anders Johansson och kammaråklagare Sofia Corin ./. advokat Lars-Olof Lindgren, Halmstad
(D-2018/1954)

Ärendet direkthänskjutet enligt 40 § Advokatsamfundets stadgar.

Ärendet bordlades den 25 april 2019 § 25 med beslut att kalla till muntlig förhandling.

Lars-Olof Lindgren, som kallats till dagens sammanträde, inställde sig tillsammans med sitt ombud advokat Björn Hurtig.

Det antecknas att advokat Tomas Nilsson utsetts att som samfundets representant utföra den talan som föranleds av ärendet. Tomas Nilsson inställde sig vid sammanträdet.

Från Åklagarkammaren närvarade kammaråklagare Sofia Corin och kammaråklagare Gisela Sjövall.

Parterna uppgav att det inte förelåg något hinder mot att hålla förhandlingen.

Lars-Olof Lindgren begärde att Björn Hurtig skulle bli förordnad som försvarare för honom.

Disciplinnämnden beslöt att förordna Björn Hurtig som försvarare för Lars-Olof Lindgren.

Vad som förekom vid den muntliga förhandlingen togs upp på band.

Tomas Nilsson angav vad samfundet lägger Lars-Olof Lindgren till last.

Muntligt förhör ägde rum med Lars-Olof Lindgren.

Anmälarna gav sin syn på saken.

Parterna höll slutanförenden.

Björn Hurtig meddelade att kostnadsräkning skickas in per mejl.

Den muntliga förhandlingen förklarades avslutad varvid Lars-Olof Lindgren, Björn Hurtig, Tomas Nilsson, Sofia Corin och Gisela Sjövall lämnade sammanträdet.

Björn Hurtig begärde ersättning för försvaret med 27 653 kr inklusive moms.

Disciplinnämnden beslöt tillerkänna Björn Hurtig ersättning med 27 653 kr inklusive moms för det biträde han lämnat Lars-Olof Lindgren inför nämnden.

Disciplinnämnden fattade beslut enligt bilaga 126 (varning med straffavgift 50 000 kr, återbetalningsskyldighet).

Generalsekreterare Mia Edwall Insulander och ledamoten Polyana Jensell var av skiljaktig mening enligt bilaga 126 a (uteslutning).

Paragrafen förklarades omedelbart justerad.

till protokoll den 19 september 2019, § 195

Bilaga 126
(D-2018/1954)

BESLUT

den 19 september 2019

av Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd i disciplinärende Åklagarkammaren i Halmstad genom chefsåklagare Anders Johansson och kammaråklagare Sofia Corin ./.
advokat Lars-Olof Lindgren, Halmstad

Bakgrund

Lars-Olof Lindgren har varit offentlig försvarare för Markus Schön i mål rörande bl.a. förberedelse till rån och grov stöld.

Anmälan

Anders Johansson och Sofia Corin har i anmälan, som kom in till Advokatsamfundet den 2 oktober 2018, riktat anmärkningar mot Lars-Olof Lindgren och anfört i huvudsak följande.

Bakgrund

Lars-Olof Lindgren har sedan omkring år 2002-2003 haft ett flertal uppdrag för Andreas Persson. Han har varit offentlig försvarare för honom men även haft andra typer av uppdrag för Andreas Persson som rört bland annat rådgivning i Andreas Perssons affärsverksamhet. Lars-Olof Lindgren har enligt egen uppgift fått en väldigt bra och kontinuerlig kontakt med Andreas Persson.

Aktuellt ärende

Lars-Olof Lindgren förordnades som offentlig försvarare för Markus Schön den 16 mars 2017 gällande förberedelse till rån. Markus Schön var anhållen mellan den 16-17 mars 2017 för detta. Förundersökningen fortsatte därefter.

Den 5 oktober 2017 greps Markus Schön för grov stöld, vilken han senare åtalades för och dömdes för. Han häktades den 8 oktober 2017 för detta brott. Det framställdes en begäran om förlängd åtalstid den 20 oktober 2017 och då begärdes Markus Schön även häktad för grovt vapenbrott. Han häktades den 20 oktober 2017 för försök till grovt vapenbrott på

Timjangången i Laholm. Häktningsbeslutet hävdades den 10 april 2018 i samband med att huvudförhandlingen i tingsrätten avslutades. Markus Schön överklagade tingsrättens dom.

Under pågående förundersökning avseende det grova vapenbrottet där ett flertal personer var misstänkta har det förekommit telefonavlyssning. Av ett avlyssnat samtal från den 11 oktober 2017 där Andreas Persson ringer till Lars-Olof Lindgren framgår det att de diskuterar att Markus Schön har blivit häktad för grov stöld. De diskuterar även att Markus Schöns bror Oskar Schön har blivit gripen av polisen med anledning av att han har förvarat ett vapen på Vasagatan i Veinge, en adress där Andreas Persson är skriven. De diskuterar vidare Andreas Perssons inblandning i det grova vapenbrottet på Vasagatan samt det grova vapenbrottet i Laholm. Utskrift av samtalet bifogas, se bilaga 1.

Efter att erhållit resultatet av den tekniska undersökningen greps och anhölls Andreas Persson den 20 december 2017 för de båda grova vapenbrotten. Han häktades för dessa brott den 22 december 2017. Som offentlig försvarare för honom förordnades advokat Björn Hurtig. Häktningen hävdades av Hovrätten för Västra Sverige den 21 juni 2018 efter avslutad huvudförhandling i hovrätten.

Åtal väcktes mot ett flertal personer för bland annat grovt vapenbrott i Laholm och tingsrätten frikände Markus Schön för detta men dömde Andreas Persson för grovt vapenbrott i Laholm. Markus Schön, som dömdes för annan brottslighet, överklagade tingsrättens dom. Åklagarna överklagade anslutningsvis såvitt avsåg det grova vapenbrottet i Laholm. Även Andreas Persson överklagade domen.

Under rättegången i hovrätten åberopade Andreas Persson vittnesförhör med Lars-Olof Lindgren angående Lars-Olof Lindgrens kontakter med Andreas Persson och andra, till styrkande av Andreas Perssons eventuella inblandning i nu aktuella gärningar. Lars-Olof Lindgren hördes om detta under ed den 20 juni 2018. Av utskrivet vittnesförhör framgår dels vilken relation Lars-Olof Lindgren anser att han har till Andreas Persson dels att han själv har reflekterat över jävsfrågan. Det framgår också att han har diskuterat med Markus Schön huruvida Andreas Persson är inblandad. Efter vittnesförhöret återkallade Markus Schön sitt överklagande och målet avskrevs i den delen.

Lars-Olof Lindgren har alltså under många år biträtt Andreas Persson i en mängd olika ärenden och kvarstått som offentlig försvarare för Markus Schön när Andreas Persson blev häktad för delaktighet i samma brott samt att han i egenskap av offentlig försvarare för Markus Schön vittnat under ed i hovrätten på begäran av Andreas Persson.

Advokatens yttrande

Lars-Olof Lindgren har i yttrande, som kom in till Advokatsamfundet den 5 oktober 2018, tillbakavisat anmärkningarna och anfört i huvudsak följande.

Fråga om jäv i förhållande till Andreas Persson

Det är hans uppfattning att han inte på något sätt har brutit mot god advokatsed genom att kvarstå som offentlig försvarare för Marcus Schön efter det att Andreas Persson blev delgiven misstanke/häktad i samma mål som Markus Schön.

Det är riktigt att han åtskilliga år tidigare har biträtt Andreas Persson som offentlig försvarare och att han har konsulterat honom per telefon härefter i skilda affärsfrågor. Det är vidare riktigt att Andreas Persson tog kontakt med honom under oktober 2018 och ville att han skulle undersöka huruvida han var misstänkt för vapenbrott och om han var eftersökt av polis. Efter att ha tagit kontakt med polismyndigheten i Laholm framkom att polisen inte var intresserad av Andreas Persson, vilket han meddelade honom vid ett senare telefonsamtal. Vid den tidpunkten var Markus Schön inte på något sätt misstänkt för vapenbrott, i vart fall inte honom veterligt. Några ytterligare åtgärder vidtogs inte från hans sida och något formellt försvararuppdrag för Andreas Persson blev sedan inte aktuellt, varken som privat försvarare eller som offentlig sådan.

Markus Schön delgavs misstanke om vapenbrott den 20 oktober 2017. Vid ett senare telefonsamtal mellan honom och Andreas Persson upplyste han honom om att Markus Schön numera var häktad även för försök till vapenbrott och han gav honom rådet att kontakta advokaten Björn Hurtig för det fall att Andreas Persson trots allt skulle komma att bli misstänkt för brott. Att han inte kunde biträda även Andreas Persson i målet var helt uppenbart både för honom och för Andreas Persson. Andreas Persson har inte då, ej heller vid senare tillfälle haft några som helst synpunkter på att han kvarstått som offentlig försvarare för Markus Schön.

Den omständigheten att han tidigare har biträtt Andreas Persson i brottmål och i andra ärenden har inte på något sätt varit av betydelse för hans möjligheter att på ett fullgott sätt tillvarata Markus Schöns intressen i det aktuella brottmålet. Någon skyldighet för honom att frånträda uppdraget har inte förelegat.

I sammanhanget bör möjligen tilläggas att det rent faktiskt inte har förelegat några motstridiga intressen i brottmålet mellan Markus Schön och Andreas Persson. Enligt hans uppfattning har det inte heller vid något tillfälle funnits någon risk att motstridiga intressen skulle kunna uppkomma.

Fråga om avgivande av vittnesmål

Under slutfasen av huvudförhandlingen i Hovrätten åberopade Andreas Persson, genom sin försvarare, vittnesförhör med honom. Hovrätten hade inga synpunkter på den åberopade bevisningen - ej heller åklagarna såvitt han känner till. Markus Schön hade heller inget att erinra mot att han hördes som vittne. Han medgav uttryckligen att han hördes som vittne. Efter att Andreas Persson "befriat honom" från sin tystnadsplikt hördes han som vittne i Hovrätten. Att avlägga vittnesmål är närmast en "medborgerlig plikt" och enligt hans uppfattning hade han inte haft rätt att vägra.

Ytterligare yttrande från anmälaren

Anders Johansson och Sofia Corin har i yttrande, som kom in till Advokatsamfundet den 16 oktober 2018, vidhållit sina anmärkningar och i huvudsak tillagt följande.

När Markus Schön den 20 oktober 2017 delgavs misstanke om grovt vapenbrott på Timjangången i Laholm har han förnekat delaktighet. I polisförhör därefter har Markus Schön uppgett att han inte känner någon Andreas Persson. När Andreas Persson den 21 december 2017 hördes som misstänkt för grovt vapenbrott både på Timjangången i Laholm och på Vasagatan i Veinge har han förnekat brott.

Tingsrätten har i sin dom konstaterat att samtliga tilltalade har ingått som medlemmar i det s.k. Sällskapet, en kamratgemenskap. Tingsrätten har vidare konstaterat att Andreas Persson varit en ledargestalt för de övriga tilltalade, däribland Markus Schön. Dessutom har tingsrätten konstaterat att övriga tilltalade stått i en beroendeställning till Andreas Persson genom bland annat arbete i hans företag och penninglån. Även hovrätten har gjort denna bedömning. Inför hovrättens huvudförhandling kompletterades förundersökningen med bland annat ett förhör med Markus Schön där advokat Lars-Olof Lindgren var närvarande. Som framkommer av förhöret har Markus Schön uppenbarligen uppfattningen att Andreas Persson är häktad för något han inte har gjort. Lars-Olof Lindgren har i förhöret ställt en fråga som enligt deras uppfattning tyder på att han inte enbart har tagit tillvara Markus Schöns intressen.

Med anledning av de uppgifter Markus Schön lämnade i förhöret åberopade Andreas Persson i hovrätten, förutom vittnesförhör med advokat Lars-Olof Lindgren, även tilläggsförhör med Markus Schön. Markus Schön vidhöll dessa uppgifter i hovrätten.

Lars-Olof Lindgren har dessutom efter hovrättens frikännande dom mot Andreas Persson begärt ersättning hos JK för Andreas Perssons räkning. Deras uppfattning är att Markus

Schön under hela förundersökningen och i både tingsrätt och hovrätt har lämnat uppgifter i syfte att fria Andreas Persson från ansvar.

Med beaktande av vad som ovan anförts kan advokat Lars-Olof Lindgrens agerande inte anses förenligt med Advokatsamfundets regler om intressekonflikter. När Andreas Persson den 22 december 2017 blev häktad för delaktighet i samma brottslighet som Markus Schön redan var häktad för måste det redan då ha funnits en uppenbar risk att det skulle kunna finnas motstående intressen. Den omständigheten att det har förelegat ett samtycke från Markus Schön eller att Andreas Persson inte har haft några synpunkter på att Lars-Olof Lindgren kvarstått som offentlig försvarare, saknar betydelse för bedömningen av om det har funnits en intressekonflikt.

Personlig inställelse

Disciplinnämnden har den 19 september 2019 hållit muntlig förhandling i ärendet. Vid förhandlingen har Lars-Olof Lindgren närvarat, tillsammans med sitt ombud advokat Björn Hurtig. Advokat Tomas Nilsson hade utsetts att utföra den talan som föranletts av ärendet. Tomas Nilsson närvarade också vid sammanträdet.

Närvarade gjorde även kammaråklagarna Sofia Corin och Gisela Sjövall, som uppgav bl.a. att de restriktioner Markus Schön hade när han var häktad innebar att han hade rätt att läsa tidningar, se på tv och inneha tidskrifter, men att det i övrigt var prövning på telefonsamtal och brev.

Vid den muntliga förhandlingen har Lars-Olof Lindgren anfört bl.a. följande.

Han bestrider att det vid något tillfälle har förelegat en intressekonflikt. Skulle en intressekonflikt ha förelegat, hade en intresseavvägning hindrat frånträde.

Han har haft Andreas Persson som klient till och från sedan 2005 dels i försvararuppdrag, dels i uppdrag rörande affärsverksamhet. Andreas Persson har förtroende för honom och ringer honom. Allt man gör inom ramen för yrket utgör uppdrag, så när Andreas Persson ringde och frågade om han var lyst, utgjorde det någon form av uppdrag – eller blivande uppdrag. Uppdraget upphörde i och med att han meddelade Andreas Persson att polisen inte var intresserad.

Han försökte ta reda på om det fanns risk för att hamna i en intressekonflikt. Det fanns det inte. Det följde av svar han fick från såväl Markus Schön som åklagare och domstol. När Markus Schön blev häktad, frågade han honom om Andreas Persson var inblandad på något sätt. Bakgrunden till det var emellertid en annan, nämligen att det fanns ytterligare en person i detta och att den personen företräddes av hans kollega. Hade Markus Schön

efter att ha blivit delgiven misstanke om brott, svarat att Andreas Persson var inblandad, hade han fått frånträda.

Det som lades Markus Schön till last i åtalspunkten grovt vapenbrott, var att Markus Schön den 13 september 2017 samrått med andra om vapnen och försökt få tillträde till den bostad där vapnen fanns för att hämta dem. Det var specificerat. Inget annat lades Markus Schön till last. Han frågade både åklagaren och domstolarna om det. Det fanns alltså ingen koppling till Andreas Persson. Det Markus Schön var misstänkt för var inte Andreas Persson misstänkt för.

Det förelåg inte någon intressekonflikt och det kunde inte uppstå någon intressekonflikt. Tvärtom hade Andreas Persson och Markus Schön genom det så kallade sällskapet samma intresse. Sällskapet var en förening som skulle bildas och registreras.

Vid telefonsamtalet med Andreas Persson den 11 oktober 2017, berättade han för Andreas Persson att Markus Schön var häktad, vad han var häktad för och på vilka grunder han var häktad. Det är uppgifter man kan få fram ur tingsrättens protokoll. Han sa också att det var den enda misstanken man fört fram mot Markus Schön och att det fanns en annan figur som var misstänkt. Han tyckte att Andreas Persson hade rätt att få veta det eftersom den andra personen hade ringt till byrån och velat ha biträde. Han var noga med att inte berätta något för Andreas Persson som hade att göra med vad Markus Schön var misstänkt för. Han nämnde inga detaljer och var försiktig med att säga mer än vad som var offentligt.

Han hade aldrig möjlighet att se en risk för intressekonflikt eller frånträda. Vid telefonsamtalet med Andreas Persson den 11 oktober 2017 var Markus Schön häktad för grov stöld, inte vapenbrott. När Markus Schön den 20 oktober 2017 häktades för grovt vapenbrott förekom Andreas Persson inte i målet. Att Andreas Persson häktats den 22 december 2017 fick han reda på någon gång i mellandagarna eller en bit in i januari. Den 16 februari 2018 såg han att Markus Schön och Andreas Persson var i samma åtalspunkt med skrivningen "tillsammans och i samråd eller samförstånd", men till grund för sin bedömning lade han då det som exakt lagts Markus Schön till last.

Hade han funnit intressekonflikt föreligga hade han ändå inte kunnat frånträda. Förundersökningen var omfattande och en intresseavvägning hade, med beaktande av risk för skada för klienten, lett till att han inte kunnat kliva av.

Att bli åberopad som vittne satte honom i en ovanlig sits. Han har inte vittnat förut. Det finns en plikt att vittna, även om försvarare ofta ska avstå. Han gjorde en bedömning. Andreas Persson lyfte på tystnadsplikten och Markus Schön sa okej. Det var inga problem att vittna i förhållande till Markus Schön. Det förekom inga känsliga uppgifter. Inget i vittnesmålet skadade vare sig Andreas Persson eller Markus Schön. Tvärtom fanns det en

del uppgifter han lyfte fram som var till förmån för Markus Schön. Att Markus Schön sedan återkallade sitt överklagande hade andra orsaker.

Nämndens bedömning och beslut

Det ligger i brottmålets och därmed försvararuppdragets natur att motsättningar och andra intressekonflikter mellan olika misstänkta kan uppkomma under uppdragets fullgörande.

Av utredningen framgår att Lars-Olof Lindgren vid flera tillfällen haft uppdrag för Andreas Persson, dels som försvarare, dels i andra angelägenheter, allt sedan år 2005. Vid den tidpunkt som här är aktuell, hösten 2017, hade Lars-Olof Lindgren, enligt egen utsago, ett påbörjat klientuppdrag för Andreas Persson, om än av begränsad omfattning.

Lars-Olof Lindgren borde därför ha frånträtt uppdraget som offentlig försvarare för Markus Schön då han fick kännedom om att Andreas Persson var en av de medmisstänkta. Sådan kännedom har Lars-Olof Lindgren fått senast vid den tidpunkt då han tagit del av gärningsbeskrivningen i stämningsansökan, där det angivits att Andreas Persson och Markus Schön, jämte flera medåtalade, "tillsammans och i samråd eller samförstånd" åtalats för en gärning som av åklagaren betecknats som "grovt vapenbrott".

Av utredningen framgår vidare att Lars-Olof Lindgren, i samtal med Andreas Persson den 11 oktober 2017, lämnat uppgifter beträffande sin klient, som var häktad med restriktioner. Vid samma samtal har Lars-Olof Lindgren även lämnat uppgift om att en annan person var misstänkt i utredningen. Dessa uppgifter hade Lars-Olof Lindgren sålunda erhållit inom ramen för sin advokatverksamhet. Härigenom har han brutit mot sin tystnadsplikt gentemot sin klient, vilket innefattat att han dessutom avslöjat, eller riskerat att avslöja, uppgifter som var underkastade förundersökningssekretess.

Det framgår dessutom av utredningen att Lars-Olof Lindgren, under rättegången i hovrätten, åberopats som vittne av Andreas Persson vad gäller frågan om Andreas Perssons eventuella inblandning i de aktuella gärningarna. Detta skedde samtidigt som han var offentlig försvarare för Markus Schön i samma mål. Härigenom har han allvarligt brutit mot sin klientlojalitet gentemot Markus Schön. Den omständigheten att Markus Schön lämnat sitt samtycke till vittnesmålet och befriat honom från tystnadsplikt föranleder ingen annan bedömning.

Genom sitt agerande i ovan angivna avseenden har Lars-Olof Lindgren allvarligt åsidosatt god advokatsed.

Särskilda skäl att ålägga straffavgift föreligger. Straffavgiften bör sättas till högsta möjliga belopp.

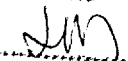
Nämnden tilldelar därför Lars-Olof Lindgren varning enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken och ålägger honom enligt 8 kap. 7 § tredje stycket rättegångsbalken att betala straffavgift till Advokatsamfundet med 50 000 (femtiotusen) kr.

Nämnden beslutar vidare att Lars-Olof Lindgren ska betala tillbaka kostnaden för sitt försvar till Advokatsamfundet med 27 653 kr inklusive moms.



Sofia Rahm

Hätt utdraget intygas

26/9.2019


till protokoll den 19 september 2019, § 195

Bilaga 126 a

Generalsekreterare Mia Edwall Insulander och ledamoten Polyana Jensell var av skiljaktig mening enligt följande.

De bedömningar som majoriteten gjort leder till slutsatsen att Lars-Olof Lindgren i uppdraget som offentlig försvarare för Markus Schön i ett flertal hänseenden allvarligt har brutit mot god advokatsed. Med hänsyn till att hans agerande i flertal olika avseenden innefattat ett åsidosättande av grundläggande advokatetiska regler till skydd för klientintresset, måste omständigheterna sammantagna anses synnerligen försvårande.

Lars-Olof Lindgren ska därför uteslutas ur Advokatsamfundet.



Sofia Rahm

Rätt utdraget intygas

26, 9 2019


.....

Samtalsutskrift

Avlyssnat nummer: 46767696165
Riktning: Out
Motpart: 46707773047
Starttid: 2017-10-11 12:25:25
Längd: 758

Filer: 2017-10-11 12-25-25 124706011 1.wav
2017-10-11 12-25-25 124706011 2.asb

Synopsis:
Andreas Persson till advokat Lars-Olof Lindgren

AP: Andreas Persson
L-OL: = Lars-Olof Lindgren

L-OL:
Ja, Lars-Olof Lindgren.

AP:
Hallå chefen.

L-OL:
Hallå.

AP:
Hallå, hallå, hallå. Hur mår du?

L-OL:
Jo, för fan, det är.. jag mår rätt så bra. Sitter och kör bil.

AP:
Okej.

L-OL:
Och njuter av en fantastisk vanlig tråkig dag (skrattar)

AP:
Ja, ja men det är fint. Man ska leva livet hur mycket det än pissar på en har jag lärt mig.

L-OL:
Ja, ja, ja för fan. Det är ..man måste ha rätt inställning.

AP:
Ja, men så är det ju.



L-OL:

Ja, ja. Hur går det för dig?

AP:

Jo, som sagt var, rätt inställning. Jag skrattar och lever och tycker allting är roligt fast livet är som det är, att man kanske åker in eller (ohörbart) pepprad eller nåt annat roligt (skrattar)

L-OL:

Ja. De har inte visat något större intresse för dig?

AP:

Nej, inte från nåt håll faktiskt.

L-OL:

Nej.

AP:

Varken busiga eller farbror blå.

L-OL:

Ja. De här grabbarna som åker omkring i bilar och håller på och ställer till oväsen på A-ringen, har det lagt sig eller det är fortfarande ansträngt där eller?

AP:

Nej, det är ju ansträngt. Det kommer ju vara väldigt ansträngt där äh.. ja, hela tiden.

L-OL:

Ja. Har de (ohörbart) hållarna har de koll på alltså vem som bråkar med vem eller hur väl insatta är de i detta?

AP:

Nej, de är ju.. de är ju väl insatta i allting skulle jag vilja påstå. De vet ju..

L-OL:

..ja, de brukar ju ha bra koll.

AP:

Ja, alltså saken du vet alla ringer och pratar med varandra och så ska den ena berätta för den tredje och den tredje för den fjärde och så sitter de bara och lyssnar och bara skriver upp.. okej.

L-OL:

(ohörbart) ja.

AP:

Så de vet ju, de vet ju vem som har gjort vad i princip och vad som händer va, men .. men de ska ju kunna påvisa det också.

L-OL:

Ja.

AP:

Mer än vad nån säger på telefonen liksom. Det blir bara hörsägen annars.

L-OL:

Ja.

AP:

Ja, du hur gick det för Mackan nu då, han blev häktad va?

L-OL:

Äh, ja han sitter häktad.

AP:

Vad blev han häktad för?

L-OL:

På kollusion, alltså för han ska inte störa utredningen, men han är inte.. han sitter inte där för att (ohörbart) det innebär i princip att han skulle få gå hem om ja.. om de får reda på mer.

AP:

(skrattar) äh, fan. Men var det försök till stöld då eller var det nåt annat han var häktad för?

L-OL:

Nej, nej det.. han sitter häktad för grov stöld.

AP:

Ja.

L-OL:

Men det är också den enda misstanken man har fört fram mot honom i alla fall.

AP:

Ja, ja.

L-OL:

Och det jag har väl.. hört påståenden om grövre stölder än den om vi säger så, men det är möjligt att det .. det de beskriver är en grov stöld.

AP:

Okej.

L-OL:

Men det finns ju en annan figur som är misstänkt..

AP:

Ja.

L-OL:

..och jag kan ju inte ha .. vara försvarare för honom.

AP:

Nej.

L-OL:

Och han borde ta kontakt med Carl Hovendal i Malmö.

AP:

Ja, ja.

L-OL:

Särskilt om han vill gå in och prata med polisen.

AP:

Ja.

L-OL:

Och vill han det så är han ju hjärtligt välkommen har de sagt, men han blir naturligtvis anhållen och häktad då va.

AP:

Ja, ja, det förstår jag ju. Jag undrar varför de inte sa det om mig.

L-OL:

Ja, jag vet inte riktigt om det var för att .. antingen så.. ja, nej det troliga är ju att det inte är så jävla givet att de ska plocka in dig tror jag eller så är det att de snutarna ska vara kaxiga och pinka revir och så där, men det är ju deras bekymmer så.

AP:

Ja. Jag får i alla fall känslan av att det inte är så där direkt.

L-OL:

Nej, jag tror inte det för du vet tiden går här va och.. om de lyssnar och de vet ju mycket .. alltså Halmstad, Laholm är ju litet va. Polisen vet ju vem som känner vem så enkelt är det ju va.

AP:

Ja.

L-OL:

Och om de hade haft några riktigt.. det är klart de har misstankar, det har de ju..

AP:

Ja.

L-OL:

..men om de har nåt på fötterna det är det mer tveksamt om. Jag kan tänka mig att de inte vill äh.. om man nu spånar så kan jag tänka mig att de misstänker säkert att du har nån roll i detta.

AP:
Ja.

L-OL:
Men de har inte så jävla mycket på fötterna och då vill de inte riskera att plocka in dig, anhålla dig och sen att det inte håller.

AP:
Nej.

L-OL:
För då blir det jävligt svårt och plocka in dig senare va. Så att det är mycket möjligt att de väntar och kartlägger och försöker (ohörbart)

AP:
Saken är.. finns ju ingenting och kartlägga vad det kommer till mig, alltså jag har ju liksom..

L-OL:
Nej.

AP:
..det är det jag har hållit mig borta från.. från skiten så sett, men sen att många i min omgivning gör nåt helt annat. Det är lite sämre, men så har man ju.. ja, man har ju sett nåt och rört nåt och sen har det inte varit mer än så ju.

L-OL:
Men ..

AP:
..men vad tror du om det där Oskar Shöön har ju blivit gripen nu, han bodde i huset. I huset hittades det .. nu i sista husrannsakan hittades ett hagelgevär.

L-OL:
Mm.

AP:
Och det har Oskar nu troligtvis sagt till polisen att det är hans, det låg i hans rum, under hans säng eller vad han sa att det gjorde. Och..

L-OL:
..ja, då blir han ju.. då blir han ju rimligtvis häktad.

AP:
Ja, han borde blivit häktad idag eller igår eller nånting för han.. han har ju varit där nu ett par dagar.

L-OL:

Vem har han som försvarare vet du det?

AP:

Ingen aning. Jag har inte hört ett ljud eller fått reda på nånting. Det är ju Markus bror.

L-OL:

Ja.

AP:

Det är Markus.. ja, han du har Markus Schööns bror är det. Oskar Schöö.

L-OL:

Ja, ja (ohörbart) eller vanligt.

AP:

Nej, och.. men tror du att jag kan bli häktad för det, för att det låg i huset jag står skriven i?

L-OL:

Nej, det har jag väl svårt och tänka mig, då får de ju ha nånting.. att du är skriven där det är ju en sak, men ..

AP:

..de vet ju om att jag inte bor där, det vet ju hela världen.

L-OL:

Ja, ja. Det tror jag inte är nån, vi lär väl höra dig kanske för och.. om du vet vem det är som har bott där skulle jag kunna tänka mig.

AP:

Ja, det är lär ju folk höra mig om (skrattar)

L-OL:

Ja. Så att det.. ja. Men du jag vet inte riktigt, det..

AP:

..frågan är om man ändå ska du vet ta kontakt med dem och se om det är nånting, eller om man ska bara ta det lite lugnt och skita i vilket.

L-OL:

Ja.. alltså eftersom.. samtidigt.. jag ringde ju och frågade.

AP:

Ja.

L-OL:

Och då visar de inget större intresse och då vet jag inte om man ska behöva göra så mycket mer. Man behöver ju inte sitta och vänta utanför va. Och svarar de på det viset, nej då är de väl inte intresserade. De vet ju var jag finns.

AP:
Ja.

L-OL:
Om de vill prata med dig.

AP:
Ja.

L-OL:
Och.. då tycker jag de får lyfta luren.

AP:
Ja.

L-OL:
Sen kan man ju syna dem genom att åk ner och prata med Perlinger eller vem det nu är som är .. och det är klart att är du.. är du lyst då måste han ju plocka in dig.

AP:
Ja, jo.

L-OL:
(skrattar) på det viset kan man ju syna det hela va.

AP:
Ja.

L-OL:
Men ja, det får du avgöra helt enkelt. Men..

AP:
Jag bara får känslan nu att det kanske inte är så där nånting.

L-OL:
Nej äh.. nej, alltså den är ju lite konstig kan jag tycka för att om de hade haft ett (ohörbart) intresse av att prata med dig då borde de väl lyfta luren och säga till mig eller de borde väl kanske åka runt och titta eller kanske..

AP:
Ja.

L-OL:
..ta red.. de kan ju kanske räkna ut att du jobbar nånstans eller nåt sånt.

AP:

Ja, ja.

L-OL:

Vad vet jag. Men.. men de kanske väntar och .. jag vet inte. Jag skulle ju tro att de lyssnar på massa telefoner, det är ju möjligt att de lyssnar på detta samtalet. Det får de ju göra i så fall va..

AP:

Ja. Men de får väl inte använda sig av det jag pratar med min advokat om ändå?

L-OL:

Nej, den är lite jobbig för dem då. Men det är klart att det..

AP:

..finns ju inget och använda sig av förvisso men.

L-OL:

Det funkar ju så att i och för sig så formellt sett är jag ju inte förordnad som försvarare för dig.

AP:

Nej, nej.

L-OL:

Det.. men det är ju ändå ja, åt det hållet. Men om de lyssnar och om det är ett samtal med försvarare så ska de omedelbart avbryta lyssnandet och de ska förstöra inspelningen.

AP:

Ja.

L-OL:

Enligt regelsystemet. Sen är det väl min teori att ..

AP:

..att de inte gör det.

L-OL:

..det inte går till så, utan att de i stället höjer ljudet och gör noteringar.

AP:

Jajamen så de har lite mer och gå på (skrattar)

L-OL:

Ja, jag tror de tycker det är jättekul och lyssna på våra klientsamtal. Det.. sen att de inte kan använda det, det är ju en annan sak. Men.. det är vad jag tror.

AP:

Nej, men de har ju mer och.. de har ju mer och gå på, mer och träffa liksom.

L-OL:

Ja. Det finns olika slags poliser det vet både du och jag. Där är en del som är riktigt bra och en del som ja, är mindre bra.

AP:

Är riktigt illa.

L-OL:

Och vilka som är mindre bra det.. ja, det har vi ju rätt så bra koll på.

AP:

Jo.

L-OL:

Och de som är mindre bra fortsätter och lyssna på detta samtalet och hoppas att de skäms i så fall (skrattar)

AP:

Ja (skrattar)

L-OL:

Så är det. Men vill du .. vill du prata med dem då löser vi det va.

AP:

Ja, nej det är mer om de ville det, inte jag som vill så.

L-OL:

Men jag tycker det att i och med att jag pratade med vad fan han nu hette Kuttilla nånting..

AP:

Knuttilla ja.

L-OL:

Och där var jag tydlig med att vill de få kontakt så löser vi det, det är inga problem. Men jag sa att du .. vis av tidigare erfarenhet så vill du gärna ha försvarare med från början för det kan ju ta väldigt lång tid innan de lyckas få kontakt så att ja.. nej, vi får se vad som händer du.

AP:

Ja. Bästa du.

L-OL:

Men säg till om du har nån kontakt med Robin och förklara att jag kan inte vara försvarare för honom. Jag tror han.. det vet han nog för jag tror att han pratade med sekreteraren (ohörbart) men att han får gärna ta kontakt med Carl Hovendal i Malmö.

AP:

Ja. Fan blir lite jobbigt när jag ger dig för många klienter du.

L-OL:

Ja.

AP:

Snart skyldig mig en tårta.

L-OL:

(skrattar)

AP:

(skrattar)

L-OL:

Ja, vi.. Stellan och jag vi jävar ut varandra hela tiden om såna här.

AP:

Ja, jag vet.

L-OL:

Men å andra sidan jag är arbetsskygg så det gör inte mig (ohörbart)

AP:

Nej. Gott.

L-OL:

Jag ska åka till Kuba på cykelsemester här i mitten på november.

AP:

Jaha.

L-OL:

Så då hoppas jag att det är lugnt.

AP:

Ja, det hoppas jag med. Annars... får jag la (ohörbart) eller Stellan får väl hoppa in lite så länge eller nånting.

L-OL:

Ja. Vi löser det.

AP:

(ohörbart)

L-OL:

Ta det lugnt du, hör av dig om det är nåt.

AP:

Ja, tack så länge. Hej, hej.

L-OL:

Ha det bra. Hej.